



Estrategias para mejorar el proceso de revisión por pares en *Enfermería Universitaria*

Strategies to improve the peer-reviewing process in *Enfermería Universitaria*

Estratégias para melhorar o processo de revisão por pares na *Enfermería Universitaria*

La calidad de las investigaciones publicadas, se fundamenta en gran medida, en el proceso de revisión por pares, por tanto, habitualmente las revistas consideran entre sus objetivos primordiales y permanentes mejorar la calidad de este proceso, con el fin de agregar evidencia científica correcta a la práctica.

Llevar a cabo este propósito no es simple, ya que son muy diversos los factores que influyen para que la evaluación externa de los trabajos recibidos se realice en forma óptima. El primero, es lograr identificar para cada documento, un buen revisor con experiencia técnica sólida, con aptitud para la lectura crítica y el análisis de la investigación, que sea capaz de identificar las deficiencias relevantes y proponer sugerencias para su mejora, una combinación difícil de encontrar; a esta situación se añade la escasa disponibilidad de bibliografía que apoye la formación para la actividad de revisión, a diferencia de la abundante literatura para escribir un artículo científico¹. Otro aspecto limitante es que esta actividad es honorífica, habitualmente no remunerada, lo que influye en la puntualidad para la entrega de los dictámenes.

Respecto al último punto, se ha planteado que debiera buscarse la forma para cubrir honorarios o utilizar recompensas académicas/incentivos motivacionales (p.ejem. seleccionar el mejor revisor del año y entregar un certificado al efecto)¹.

Para subsanar el aspecto de formación, los editores y equipos editoriales, han probado variadas alternativas de solución, un ejemplo importante lo brinda una revista de radiología, quienes, por el número tan considerable de revisores que tienen, han introducido y probado, desde 2011, una gama muy amplia de estrategias, como las siguientes: comunicación estrecha entre revisores y editores, programas de asistencia en línea para revisores, sesiones interactivas de WebEx para nuevos revisores, tutorías, monitoreo de la calidad del revisor (puntualidad en la entrega, puntajes para calificar el nivel de la evaluación)²; dicho monitoreo, además de que posibilita detectar fallas y disparidades, tanto entre revisores de un mismo documento, como en general en diferentes tipos de estudios, diseños, y en la ejecución de investigaciones e informes, también es el medio para brindar retroalimentación al revisor sobre su desempeño.

Al respecto, la revista británica de práctica general, ha estudiado la influencia de brindar esta retroalimentación para la actuación posterior del revisor, se identificó una tendencia negativa entre los revisores mal calificados, aunque no fue estadísticamente significativa; consideran que probablemente, la

retroalimentación es una herramienta educativa más efectiva para quienes la buscan, activamente. En esa misma línea decidieron probar otro sistema validado para realizar la evaluación de rutina de las tareas de revisión y poder proporcionar retroalimentación; seleccionaron un sistema de puntuación, basado en los 5 puntos ideado por los editores de Obstetricia y Ginecología, lo adaptaron al Sistema A, B, C, D, E, que ellos ya tenían en marcha (un programa en línea que permite a los revisores ver su calificación promedio de revisión, obtener retroalimentación narrativa, así como recibir comentarios de acuerdo a los criterios de revisión, y se asesora en lo que sea necesario)³. Por la importancia que puede tener su uso en nuestra revista, se reproducen esos criterios.

Cuadro 1. Criterios de puntuación de la revisión que realizan los pares en el British Journal of General Practice

Grado	Descripción
A	Una revisión excelente y oportuna, que proporciona un conjunto de comentarios comprensibles, perspicaces, y claros, fundamentados por una estrecha familiaridad con el tema y / o la metodología del estudio. Hay una clara recomendación sobre la aceptación para publicación, consistente con estos comentarios, los cuales son estructurados, inmediatamente comprensibles para los autores, y pueden actuar como una guía constructiva para el rediseño y reenvío. Hay comentarios útiles para el editor sobre asuntos como la novedad, importancia y probable interés para los lectores de BJGP. Estas revisiones de primera clase a menudo sugieren literatura y referencias adicionales para ser consideradas por los autores.
B	Una muy buena revisión, con orientación útil y oportuna para el editor, comentarios claros a los autores, y detalles suficientes para la nueva presentación y la nueva redacción, aunque tal vez con menos experiencia temática o metodológica, menos profundidad, y quizás, también faltan algunos detalles clave. Al igual que las evaluaciones de Grado A, estas revisiones pueden tener al menos 40 o 50 líneas de comentario, proporcionan material suficiente no sólo para ayudar a los autores a mejorar su manuscrito, sino también para reflexionar sobre sus métodos, hallazgos e interpretación.
C	Una adecuada revisión que aún es útil, pero pudiera no proporcionar una opinión completa o un consejo absolutamente claro para el editor. Esto puede ser problemático cuando una revisión más detallada ha llegado a una conclusión diferente sobre la calidad o una recomendación diferente sobre la aceptación, por lo que puede ser necesaria una revisión adicional para complementar las deficiencias en el informe de Grado C
D	Una evaluación que es demasiado breve y superficial para ser útil. No sólo falla en identificar deficiencias en el estudio, sino también es demasiado ligera para ser utilizada como base para el rechazo. Una revisión muy corta de este tipo, en la que se recomienda aceptación puede ser, igualmente inútil, particularmente cuando se compara contra una opinión más robusta en un informe más detallado.
E	Una revisión breve, desdeñosa o ligeramente ofensiva, con evidencia de sesgo o animosidad personal, sin intento de proporcionar comentarios objetivos o constructivos y con muy débil contenido académico / intelectual.

Fuente: BJGP³, Esta versión la adaptaron de la publicada por Landkroon AP, Euser AM, Veeken H, Hart W, Overbeke AJ.

Quality assessment of reviewers' reports using a simple instrument. *Obstet Gynecol.* 2006;108(4):979-85.

Traducción: A. Vargas Alatorre

En *Enfermería Universitaria* compartimos el interés por mejorar día a día nuestro proceso editorial, este propósito ha sido el motor para diversas estrategias que se han implementado: desde 2014, con apoyo de la Red Mexicana de Editoras de Revistas Científicas de Enfermería (Red MERCE), se ha organizado un encuentro anual, dirigido a los revisores e integrantes de los equipos editoriales de cada una de las revistas que integran esta red; de forma puntual se han analizado las diversas características, problemáticas y aspectos vinculados con la calidad de la revisión por pares, así como de diseños, o tipos de investigación específicos. Como resultado ha sido posible la actualización de todos los participantes; un logro adicional es contribuir a construir la identidad del revisor, la necesaria profesionalización de esta tarea, y el sentido de importancia de esta participación.

Con motivo de la conmemoración del 15 aniversario de *Enfermería Universitaria* en 2018, además de dar cuenta del tipo de investigación, temáticas, diseños, nivel de aplicación del análisis estadístico en los artículos publicados en estos 15 años; también se presentaron los resultados de un análisis del proceso de revisión, a partir de una muestra constituida por los artículos publicados en dos años; se registró el tiempo de entrega del dictamen, coincidencia/diferencia entre dictámenes de los revisores, uso de las guías establecidas para cada tipo de investigación, características de las observaciones y el tipo de estas (forma,

contenido, propositivas). Los resultados de este último análisis fundamentaron la actividad propuesta para este primer semestre de 2019: Un seminario permanente de revisores, con una sesión mensual, en la que se analiza alguna sección de uno de los artículos evaluados, se revisan y analizan las observaciones de los revisores responsables de ese dictamen (se protege el anonimato de estos y de autores); el moderador brinda la fundamentación teórica pertinente, para propiciar el intercambio de perspectivas, experiencias y recomendaciones encaminadas a mejorar los dictámenes de los escritos. Las primeras impresiones de la influencia de esta estrategia dan indicios que los revisores tratan de realizar un mejor análisis y proporcionar sugerencias puntuales, para modificar las deficiencias identificadas. Es necesario llevar a cabo el registro sistemático de estos cambios para confirmarlos o descartarlos, y en todo caso obtener otros elementos para mejorar la revisión por pares.

También, es indispensable considerar otras estrategias como las que se han aplicado por otras revistas, entre ellas, debemos de inmediato estructurar formas para entregar retroalimentación a los revisores, dado que ellos con la asistencia a las diversas actividades que hemos realizado, han reflejado su compromiso y deseo de realizar con mayor calidad su actividad; es decir debemos contribuir a que se cumpla, como señala Perkins, las tres funciones esenciales del proceso de revisión por pares: asesorar al editor, alentar al autor y proteger al lector. Los buenos revisores alientan a los autores, al reconocer las fortalezas de la presentación y resaltan las mejoras posibles. Los revisores protegen al lector al evaluar la novedad de la presentación, su solidez técnica y su concisión o extensión innecesaria. Las revisiones deficientes o mal informadas pueden dar lugar al rechazo de material útil y la publicación de hallazgos poco confiables. Además, añade este autor, aunque el contenido de un manuscrito enviado para revisión es confidencial, el revisor debe ver el proceso de revisión como una oportunidad para aprender algo nuevo, ya sea sobre la relevancia de la temática del manuscrito, los métodos empleados, el contexto del estudio o el entorno político en el que la investigación tuvo lugar⁴.

En conclusión, debemos en equipo continuar probando diversas opciones que redunden en una mejor calidad de nuestra publicación.

Referencias

1. Sohail S. Fortifying the External Peer Review: An Editorial Perspective. *J Coll Physicians Surg Pak*. 2015; 25 (1): 2-3.
2. Berquist T. Reviewer development: new initiatives. *AJR Am J Roentgenol* 2015;204(1): 1-2. <https://doi.org/10.2214/AJR.14.14024>
3. Moore A, Jones R. Supporting and enhancing peer review in the BJGP *Br J Gen Pract* 2014; <https://doi.org/10.3399/bjgp14X680713>
4. Perkins D. How would you recognise a good review? *Aust. J. Rural Health* 2014; 22, 143–4.

M. García-Cardona

Editora

ORCID: 0000-0002-8285-3175

rev.enfermeriauniversitaria@gmail.com